


| | | |
|---|---------------------------------|-------------|
|  | ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ | Број: |
| | ИЗВЕШТАЈ О УРАЂЕНОМ МАСТЕР РАДУ | 10/2-5 |
| | | Датум: |
| | | 22.02.2017. |

Наставно-научном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу
подносимо следећи извештај:

ИЗВЕШТАЈ О УРАЂЕНОМ МАСТЕР РАДУ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ:

1. Састав комисије:

1. Др Божица Младеновић, редовни професор
2. Др Славиша Недељковић, ванредни професор
3. Др Мирослав Пешић, доцент

2. Одлука Већа департмана за историју број 10/2-14 од 13. фебруара 2017. године.

II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ:

1. Име, име једног родитеља, презиме
Предраг Небојша Миланов
2. Година уписа на мастер академске студије
2014/2015.
3. Назив студијског програма
Мастер академске студије историје

III НАСЛОВ – МАСТЕР РАДА:

Просвета у црногорском округу за време владавине Уставобранитеља (1842-1885)

IV ПРЕГЛЕД-МАСТЕР РАДА:

Навести кратак садржај са назнаком броја страна поглавља, слика, шема, графикана и сл.

Мастер рад "**Просвета у црноречком округу за време владавине Уставобранитеља (1842-1858)**" састоји се од 135 страница текста. Рад садржи **Увод** (1-4) и пет поглавља: **Школство у црноречком округу до 1842. године** (5-17), **Школе** (18-51) (Финансирање школа (18-24), Изградња и снабдевање школа (25-37), Школски надзор (38-45), Школске свечаности (46-51)), **Настава** (52-71) (Наставни планови и програми (52-55), Уџбеници (56-61), Извођење наставе и одржавање испита (62-67), Награђивање и кажњавање ученика (68-71)), **Учитељи** (72-103), (Приходи учитеља (72-77), Однос учитеља са свештенством и властима (78-85), Злоупотребе учитељског положаја (86-90), Оцењивање квалитета учитељског рада (91-98), Службовање Ђуре Јакшића у селима црноречког округа (98-103)), **Допринос Уставобранитеља развоју просвете у Србији** (104-110), **Закључак** (113-116), **Прилози** (117-128), **Списак извора и литературе** (129-135). Списак извора садржи коришћене необјављене и објављене историјске изворе, а списак литературе обухвата 93 релевантна рада аутора који су проучавали ову тему у оквиру ширих истраживања. Завршни рад садржи и сажетак на српском и енглеском језику, 11 фотографија школе, учитеља, званичних докумената као и следеће прилоге: Списак попечитеља правосудија и просвештенија 1839-1859. године, Развој Главног школског фонда, Наставни програми из 1844. и 1850. године, Списак сеоских школских општина, Списак учитеља у школама црноречког округа 1842-1858., Образовање, способност и владање учитеља и Статистика.

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА -МАСТЕР РАДА:

1. ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА

У Уводу Предраг Миланов је сажето објаснио значај теме којом се бавио, дао кратак садржај рада структурисаног у пет поглавља и побројао главне историјске изворе и литературу коју је користио при писању мастер рада.

Кандидат Миланов је у пет поглавља (*Школство у црноречком округу*, *Школе*, *Настава*, *Учитељи*, *Допринос Уставобранитеља развоју просвете у Србији*) обрадио најважнија питања која се односе на просветну политику у црноречком округу у периоду од 1842. до 1858. године. Три поглавља (*Школе*, *Настава* и *Допринос Уставобранитеља развоју просвете у Србији*) су подељена у потпоглавља. Остала два



ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

Број:

10/2-5

ИЗВЕШТАЈ О УРАЂЕНОМ МАСТЕР РАДУ

Датум:

22. 02. 2017.

поглавља су, превасходно због конкретности обрађене материје, остала без даљег гранања.

У првом поглављу кандидат је приказао развој просвете у црноречком округу до 1842. године, када су Уставобранитељи дошли на власт. Као прекретницу у развоју Миланов је означио 1838. годину када је започео интензивнији развој школског система у црноречком округу али и на целокупној територији тадашње Србије.

Друго поглавље посвећено је финансирању школа, изградњи и снабдевању, школском надзору и школским свечаностима. Кандидат је указао на проблеме који су постојали због начина финансирања школског система, а били су видљиви при изградњи зграда намењених за школе, и снабдевању и опремању школа потребним средствима за одвијање наставе. Ови проблеми проистекли су зато што су општине биле дужне да издвајају средства намењена просвети. Ситуација се променила када је држава преузела од општина финансирање школског система. Тада је започео динамичнији развој просвете у црноречком округу. Школски надзор је постао веома важан. У посебном потпоглављу кандидат је објаснио проблеме са којима се сусретала власт покушавајући да преко надзорних органа омогући квалитетнију наставу у школама. Приказане су школске свечаности, посебно најважнија прослава школског заштитника Св. Саве.

У следећем поглављу је кандидат приказао наставне програме, наставни процес, уџбенике које су ученици користили за савладавање градива. Урадио је хронолошки преглед нових наставних планова и програма који су увођени и упоређивао их са претходним. Миланов је кроз анализу карактера нових закона закључио да је њиховим доношењем власт имала циљ да се постигне боље образовање ученика. Израда уџбеника представљала је озбиљан и тежак посао који је био поверен просветним органима. У извођењу наставе учитељи су наилазили на потешкоће, а ученици приликом похађања наставе. Стога је примењиван низ мера којима су ученици кажњавани и награђивани приликом школовања.

Четврто поглавље Предраг Миланов је посветио наставном кадру. У оквиру ове теме приказао је начин извођења наставе као и мотиве због којих су се учитељи

запошљавали, приходе просветних радника, њихов однос са свештенством и представницима власти и осталим становницима округа. Кандидат је доста пажње посветио стручности учитеља и њиховој оспособљености за посао, обзиром да им је примарна улога било образовање младих нараштаја. Указао је и на злоупотребе учитељског положаја, које су реално постојале. Многи учитељи су годинама радили у школама црноречког среза, али је највише података сачувано о животу и раду Ђуре Јакшића. Без обзира што је само годину ипо дана провео радећи у сеоским школама, познати песник и сликар добио је посебно место у мастер раду.

У петом поглављу Предраг Миланов је сажето приказао развој просвете у Србији за време уставобранитељске власти. При том је указао на улоге и допринос људи који су се залагали за унапређење просвете, проблеме које су имали у раду и мере које су предузимали у циљу превазилажења потешкоћа.

Закључак је скуп раније изнетих ставова о обрађеним темама у оквиру појединих поглавља.

Прилози су састављени од седам спискова: Списак попечитеља правосудија и просвештенија 1839-1859. године, Развој Главног школског фонда, Наставни програми из 1844. и 1850. године, Списак сеоских школских општина, Списак учитеља у школама црноречког округа 1842-1858., образовање, способност и владање учитеља и Статистика.

Мастер рад је посвећен развоју школског система у једном, конкретно црноречком округу. Посебну пажњу кандидат је посветио до сада мање познатим детаљима из историје рада школа за време Уставобранитеља. Он је у постојећу литературу успешно уградио сазнања до којих је дошао коришћењем необјављених извора (Архив Србије, Фонд Министарство просвете, Историјски архив Тимочке крајине – Зајечар, фондови Црноречко окружно начелство, лични фонд Маринка Станојевића, Збирка фотографија, Збирка Varia) али и објављених извора и штампе. Бројност и разноврсност историјских извора и литературе условили су структуру рада. Колега Миланов је направио добру структуру рада. Мастер рад је саставио по тематском принципу, док је унутар појединих тема пратио хронолошку нит догађаја. Истраживање је обављено систематски, а важни догађаји, појаве и личности су добро објашњени и разумљиви.

2. ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА



ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

Број:

10/2-5

ИЗВЕШТАЈ О УРАЂЕНОМ МАСТЕР РАДУ

Датум:

22. 02. 2017.

Предраг Миланов је показао да је овладао методолошким знањима неопходним за писање завршног рада на мастер студијама историје. Тумачењем података из извора и литературе и начином представљања резултата одговорио је захтевима теме и задацима постављеним у уводном делу рада. Закључци су утемељени на изворној грађи и постојећој литератури.

3. КОНАЧНА ОЦЕНА -МАСТЕР РАДА

Да ли је теза урађена у складу са образложењем наведеним у пријави теме?

Мастер рад Предрага Миланова подудара се са образложењем наведеним у пријави теме. Рад је написан у складу са уобичајеним методолошким захтевима историјске науке.

Да ли теза садржи све битне елементе?

Мастер рад садржи све битне елементе. Кандидат је целовито обрадио тему са нагласком на анализи релевантних аспеката који су се тicali просвете у црноречком округу од 1842. до 1858. године.

По чему је теза оригиналан допринос науци?

Научни допринос огледа се у раду на примарним историјским изворима. Кандидат је њиховом анализом долазио до одређених закључака који су представљали нова сазнања. Своја сазнања је потом допунио резултатима до којих је дошао проучавајући постојећу литературу. Предраг Миланов је био заинтересован да се бави темом из локалне историје. У раду је писао о конкретним људима, па рад представља својеврсну галерију ликова прегалаца у области просвете.

Недостаци тезе и њихов утицај на резултат истраживања
Мастер рад нема релевантних недостатака.


VI ПРЕДЛОГ:

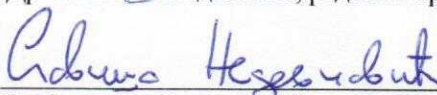
На основу укупне оцене тезе, комисија предлаже:

- да се мастер рад прихвати а кандидату одобри јавна одбрана
- да се мастер рад враћа кандидату на дораду (да се допуни односно измени) или
- да се мастер рад одбија

У Нишу, 22. фебруара 2017. године

ПОТПИС ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ


Др Божица Младеновић, редовни професор


Др Славиша Недељковић, ванредни професор


Др Мирослав Пешић, доцент